



ARU2019

AGENZIA REGIONALE UNIVERSIADI



Casoria

OGGETTO: Gara per affidamento dei lavori relativi al “**Progetto di ristrutturazione dello stadio San Mauro per ospitare le competizioni dell’universiade 2019**” con ubicazione alla Via T. Formicola nel Comune di Casoria. Universiadi Napoli 2019. - RdO n. **2099625** - CUP: **C74H16000770001** CIG: **765147119E** - Procedura negoziata (ai sensi dell’art. 36 comma 6 del d.lvo 50/2016).

**VERBALE DI VERIFICA
DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL’OFFERTA ANOMALA
E DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA
Art. 97 del D.Lgs.50/2016**

L’anno duemiladiciotto, il giorno 06 del mese di dicembre, alle ore 12,00 presso il 7° Settore LL.PP. e Manutenzione del Comune di Casoria in via delle Puglie n. 232, a seguito procedura di gara esperita sulla piattaforma MePa conclusasi in data 31/10/2018 RdO n. 2099625 presso gli Uffici della Stazione Appaltante – Commissario Straordinario per la realizzazione dell’Universiade Napoli 2019, siti in Mostra d’Oltremare, al viale J.F. Kennedy, si è riunita la Commissione per l’esperimento della procedura negoziata in oggetto composta da:

Arch. Salvatore Napolitano in qualità di Dirigente, R.U.P. e Presidente di commissione;

Ing. Salomone Pietro in qualità di componente;

Geom. Accurso Giovanni in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante; in qualità di componente e R.U.P.;

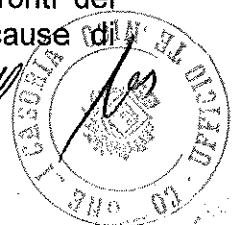
per procedere alla verifica dell’offerta anomala ai sensi dell’art.97 del D.Lgs. 50/2016 relativamente al procedimento di affidamento della procedura negoziata in oggetto.

PREMESSO E CONSIDERATO

Che in data 31/10/2018 si è riunita la Commissione per l’esperimento in seduta pubblica della procedura negoziata per l’aggiudicazione dei lavori relativi al “**Progetto di ristrutturazione dello stadio San Mauro per ospitare le competizioni dell’universiade 2019**” con ubicazione alla Via T. Formicola nel Comune di Casoria, ai sensi dell’art. 36, comma 6, del D.Lgs. 50/2016;

Che in tale seduta, giusto verbale di gara del 31/10/2018, in relazione agli esiti hanno risposto complessivamente n. 10 ditte di cui ammesse n° 10 e che in fase di valutazione delle offerte economiche il sistema Me.Pa. ha sorteggiato il criterio indicato all’art. 97, comma 2, lettera “a”, del D. Lgs. 50/2016 e che in fase di valutazione delle offerte economiche in pari data la ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti con sede in Contrada (AV) via Fratte presentava un ribasso, sull’importo di € 986.573,47 posto a base di gara, del 35,112% pari ad € 640.167,79 oltre € 13.249,30 per oneri della sicurezza per un totale complessivo di € 653.417,09, ed è risultata aggiudicataria;

Che la commissione, preso atto del ribasso offerto dalla ditta aggiudicataria, ha disposto la verifica della sua congruità ai sensi dell’art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 con i criteri e relativo procedimento previsti dal medesimo articolo, oltre a verificare nei confronti del concorrente il possesso dei requisiti di ammissione e l’insussistenza delle cause di





esclusione dalla gara, acquisendo la relativa documentazione tramite il sistema Avcpass d'ufficio e il regolare D.U.R.C.

Che con PEC del 02/11/2018 la ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti è stata invitata a presentare entro il giorno 16/11/2018 ore 12,00 (quindi entro 15 giorni dal ricevimento della raccomandata come previsto dall'art.97, COMMA 5. del D.Lgs.50/2016) le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta di cui al medesimo articolo 97;

Che la ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti ha fatto pervenire il plico contenente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa in tempo utile;

TUTTO CIÒ PREMESSO, la Commissione prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) Le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- c) Il D.Lgs.50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva,
- e) Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale ; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva , rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente





ARU2019

AGENZIA REGIONALE UNIVERSIADI



CASORIA

soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

1. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
2. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
3. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente:

Considerato, infine che:

4. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
5. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 e s.m.i.

RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA, la Commissione procede quindi alla visione della documentazione presentata dalla ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti riscontrando all'interno della stessa la presenza dei seguenti documenti di cui la ditta ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta:

- Relazione
- Lista delle lavorazioni con i prezzi ribassati;
- Schede di analisi prezzi offerti;
- Elenco mezzi e dotazione di macchinari in proprietà
- Elenco attrezzature
- Allegati vari compresi preventivi e listini acquisiti dai fornitori

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione e corrispondenza con i prezzi indicati nella lista delle categorie di cui all'offerta economica presentata, ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi.

Le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singolo lavoro e fornitura da effettuare come previsto in appalto;

Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i prezzi delle singole opere in appalto, tenuto conto dell'esperienza già maturata dalla ditta nell'esecuzione di lavori simili in zone limitrofe al territorio comunale di Casoria (NA), delle attrezzature che la ditta stessa ha già dislocate sul territorio medesimo, nonché delle particolari condizioni di sconto riservate alla stessa da parte dei fornitori di alcuni dei materiali previsti in contratto;



Dalle giustificazioni presentate, tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi, nelle singole analisi ed è stata prefissata già nell'elaborazione dell'offerta e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore della affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti ha considerato una incidenza del 3,91% costante per tutte le opere; Considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per la predeterminazione, e quindi il riconoscimento, di un utile minimo di impresa ed è stata prefissata una quota di utile non inferiore al 5% ciò al fine di evitare che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Pubblica Amministrazione in quanto indice della non affidabilità dell'offerta.

Pertanto, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte la ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti siano sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria con il ribasso del 35,112% sull'importo dei lavori a base di gara.

La Commissione ritiene, quindi, non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, con i risultati della sua congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, **decide di confermare l'aggiudicazione provvisoria** della procedura negoziata di gara alla ditta Gaetano Battista s.r.l. Edilizia & Impianti con sede in Contrada (AV) via Fratte - P. I.V.A./C.F. 00233350644.

Alle ore 14,00 la seduta della Commissione aggiudicatrice della procedura negoziata per l'esame delle presenti giustificazioni dell'offerta, viene sciolta.

Il Presidente della Commissione e R.U.P.
Arch. Salvatore Napolitano

Componente della Commissione
Ing. Pietro Salomone

Componente della Commissione
E Segretario Verbalizzante
Geom. Giovanni Accurso

