



Comune di Napoli

Verbale n°3. Seconda seduta di gara – Verifica documentazione presentata dagli operatori economici invitati e proposta di aggiudicazione relativa alla procedura negoziata, senza previa pubblicazione di bando di gara, ai sensi dell'art. 63 del D.Lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 Legge Finanziaria 2018 e delle Linee Guida ANAC n. 4, di attuazione del Decreto Legislativo n.50 del 18 aprile 2016.

In data odierna, 31 luglio 2018, alle ore 10.30, in Napoli, presso la sala Pignatiello del Comune di Napoli, in Palazzo S. Giacomo, si è riunito il seggio monocratico di gara al fine di procedere all'espletamento delle operazioni finalizzate all'aggiudicazione tramite procedura negoziata, senza previa pubblicazione di bando di gara, ai sensi dell'art. 63 del D. Lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 Legge Finanziaria 2018 e delle Linee Guida ANAC n. 4, di attuazione del Decreto Legislativo 18 aprile 2016 relative all'appalto per la realizzazione degli **-Interventi di riqualificazione dello stadio comunale San Pietro a Patierno**, per un importo dei lavori pari a € 881.976,06 comprensivo di oneri di sicurezza, oltre IVA e somme a disposizione della Stazione Appaltante, per complessivi € 1.107.566,93. CIG: 751618366C - CUP: G65H18000060001

I lavori oggetto dell'appalto saranno affidati secondo il criterio del minor prezzo giusta art.95 co.4 lett.a) del D.Lgs. N°50/2016, in esecuzione del Decreto del Commissario Straordinario per la Realizzazione dell'Universiade Napoli 2019 n° 20 del 07.06.18

Il seggio monocratico, istituito per la verifica della documentazione pervenuta in risposta agli inviti a presentare un'offerta e per la formulazione della proposta di aggiudicazione, come stabilito dalla Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016 - Linee guida n. 3, di attuazione

del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», è composto dall'arch. Genoveffa Acampora, funzionario architetto dell'U.O.A. Organizzazione di eventi di rilievo nazionale ed internazionale, nonché della manifestazione sportiva Universiadi Napoli 2019 e RUP degli interventi in questione, assistita dall'arch. Simona Fontana funzionario tecnico dell'U.O.A. Organizzazione di eventi di rilievo nazionale ed internazionale, nonché della manifestazione sportiva Universiadi Napoli 2019.


In apertura di seduta gli stessi danno atto della non ricorrenza delle condizioni di cui all'art.35-bis del D. Lgs. n. 165/2001 e dell'assenza di conflitto di interesse ai sensi dell'art.42 del D. Lgs.50/2016 per alcuno di essi.

Premesso che nel corso della prima seduta di gara del giorno 29/06/2018 il seggio monocratico di gara aveva proceduto alla verifica della documentazione pervenuta a riscontro delle lettere di invito, inviate in data 22/06/2018 a mezzo pec.

Ad esito della verifica della documentazione amministrativa e della regolarità delle dichiarazioni, il RUP aveva ammesso alla fase successiva della procedura i 4 operatori economici partecipanti.

Considerato che il numero delle offerte pervenute era inferiore a 5, il RUP dichiarava che, ai sensi dell'art. 97 comma 2 del D. Lgs. 50/2016, non si sarebbe proceduto alla determinazione della soglia di anomalia.

Il RUP aveva poi proceduto all'apertura delle offerte economiche presentate ed alla verifica della correttezza e completezza delle dichiarazioni da rendersi in sede di offerta economica, di seguito riportate in ordine decrescente.



Ragione Sociale	Percentuale ribasso %
CONSORZIO STABILE APPALTITALIA	34,717
RESEARCH CONSORZIO STABILE	34,459
SOC. COOP. PROGETTO 2000 ARL	32,201
VALENTINO COSTRUZIONI SRL	29,7606

Considerati i ribassi offerti, il RUP, ravvisandone profili di anomalia, ha dichiarato di procedere alla richiesta di giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016, nei confronti di CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e di RESEARCH CONSORZIO STABILE a mezzo pec inviate in data 02/07/2018.

Entro il termine perentorio di scadenza fissato alle ore 11:00 del giorno 09/07/2018, sono pervenute le documentazioni giustificative tramite la Piattaforma digitale da parte di RESEARCH CONSORZIO STABILE e CONSORZIO STABILE APPALTITALIA

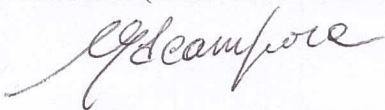
Il RUP ha verificato la documentazione giustificativa dell'offerta di CONSORZIO STABILE APPALTITALIA giusto verbale 3.1 e di RESEARCH CONSORZIO STABILE giusto verbale 3.2, in cui ha dichiarato non anomale entrambe le offerte per le motivazioni ivi espresse.

Il RUP quindi formula proposta di aggiudicazione in favore dell'Operatore Economico CONSORZIO STABILE APPALTITALIA con sede legale ed operativa in via Europa 137- Caltagirone (CT) P.IVA 04908490875 nella persona dell'amministratore unico e direttore sig. Francesco Lo Bianco C.F. LBNFNC66P15B428R, che ha presentato la migliore offerta non anomala

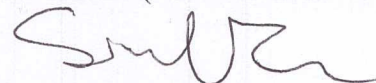
Il RUP conclude i lavori e dichiara chiusa la seduta alle ore 10:45.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

Il R.U.P. (arch. Genoveffa Acampora)



Testimone (arch. Simona Fontana)



Procedura negoziata ai sensi dell'art. 63 del d.lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 legge finanziaria 2018 e delle linee guida ANAC n. 4, di attuazione del decreto legislativo 18 aprile 2016 per l'affidamento degli interventi di riqualificazione dello stadio comunale "S. Pietro a Patierno" con il criterio del minor prezzo, giusta art. 95 co 4 lett. a) del d.lgs. 50/2016_

CUP: G65H18000060001

CIG: 751618366C

Verbale 3.1

Verifica di congruità dell'offerta di CONSORZIO STABILE APPALTITALIA

Premesso che:

-con Decreto del Commissario Straordinario per la Realizzazione dell'Universiade Napoli 2019 n° 20 del 07.06.18 si è proceduto ad indire Procedura negoziata ai sensi dell'art. 63 del d.lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 legge finanziaria 2018 e delle linee guida ANAC n. 4, di attuazione del decreto legislativo 18 aprile 2016 per l'affidamento degli interventi di riqualificazione dello stadio comunale "S. Pietro a Patierno" con il criterio del minor prezzo, giusta art. 95 co 4 lett. a) del d.lgs 50/2016 per un importo a base di appalto, compresi gli oneri per la sicurezza, IVA esclusa, pari ad € 881.976,06, previa pubblicazione di avviso di manifestazione di interesse;

-in data 18/06/2018 il seggio monocratico di gara aveva proceduto alla verifica della documentazione pervenuta a mezzo di apposita manifestazione di interesse ed alla verifica della completezza e della regolarità delle dichiarazioni rilasciate da parte dei 27 operatori economici partecipanti, ammettendo le manifestazioni di interesse di n. 5 operatori, numero inferiore al numero massimo di operatori previsti pari a 15 e quindi attestando di non dover procedere al sorteggio degli operatori da invitare (cfr. verbale 1);

-in data 22/06/2018 il RUP ha provveduto ad inoltrare le lettere di invito a mezzo pec, per mezzo della piattaforma dedicata, ai n.5 operatori ammessi;

-entro il termine perentorio di scadenza stabilito dalla lettera di invito per la presentazione delle offerte delle ore 11:00 del giorno 29/06/2018 sono pervenute n. 4 offerte tramite la Piattaforma digitale;

-in data 29/06/2018 si è tenuta la seduta di gara all'esito della verifica della documentazione amministrativa, sono state ammesse alla fase successiva n. 4 operatori economici;

-in medesima seduta il Rup ha constatato che il ribasso percentuale più alto pari al 34.717% è stato offerto da CONSORZIO STABILE APPALTITALIA, con un costo della manodopera pari ad € 79.984,59, inferiore a quella prevista dalla Stazione appaltante di 23,39 punti percentuali, risultando pertanto l'offerta apparentemente anomala, il Rup ha dichiarato di procedere alla richiesta di giustificativi;

- in data 02/07/2018 tramite piattaforma digitale, il RUP ha proceduto alla richiesta di giustificazioni di cui all'art. 97 del d.lgs. 50/2016 nei confronti di CONSORZIO STABILE APPALTITALIA, da produrre inderogabilmente entro il giorno 09/07/2018;

Visti

gli elaborati giustificativi prodotti in data 07/07/2018 da CONSORZIO STABILE APPALTITALIA, pervenuti tramite piattaforma digitale e costituiti da:

- ALLEGATO A;
- RELAZIONE GIUSTIFICATIVA;
- ANALISI DEI PREZZI DA GIUSTIFICARE;
- PREVENTIVI;
- TABELLE COSTI MANODOPERA;
- MODELLO C.

Il sottoscritto RUP procede, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 a verificare la congruità delle suddette offerte attraverso l'analisi della documentazione presentata.

Criteri di valutazione dell'offerta anomala

Al fine di verificare la congruità dell'offerta, ai sensi del comma 4 del citato art. 97 D.lgs. 50/2016, il Codice dei contratti ha determinato che le giustificazioni presentate dall'impresa debbano riguardare:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

In ogni caso non possono essere ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti minimi inderogabili stabiliti dalla legge in relazione agli oneri di sicurezza ed alla relativa stima dei costi.

Sulla base di consolidata giurisprudenza in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che

- la finalità della verifica di anomalia dell'offerta, pertanto, è impedire che offerte troppo basse esponano l'Amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta. È essenziale che l'Amministrazione aggiudichi l'appalto a soggetti che abbiano presentato offerte che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, risultino complessivamente proporzionate sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con l'aggiunta del normale utile d'impresa affinché la stessa possa rimanere sul mercato. Occorre, quindi, temperare l'interesse del concorrente a conseguire l'aggiudicazione formulando un'offerta competitiva con quello della stazione appaltante ad aggiudicare al

minor costo senza rinunciare a standard adeguati ed al rispetto dei tempi e dei costi contrattuali.

- la valutazione della congruità dell'offerta deve essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece, l'Amministrazione considera correttamente ed in maniera soddisfacente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo, invece, sufficiente una motivazione stringata ed una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni presentate dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

CONSORZIO STABILE APPALTITALIA ha fornito, entro i termini previsti, la documentazione giustificativa dei prezzi unitari offerti relativi alle voci di prezzo più significative come individuate nella tabella inviata, costituita da:

- ALLEGATO A;
- RELAZIONE GIUSTIFICATIVA;
- ANALISI DEI PREZZI DA GIUSTIFICARE;
- PREVENTIVI;
- TABELLE COSTI MANODOPERA;
- MODELLO C.

Dall'analisi della documentazione presentata da CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e dopo attenta valutazione, il sottoscritto RUP ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

le giustificazioni presentate sono esaustive alle lavorazioni e prestazioni da eseguire come da capitolato d'appalto;

dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e degli altri elementi determinanti i prezzi delle voci previste in appalto, tenuto conto dell'esperienza della impresa;

per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dalla documentazione prodotta.

Pertanto, il sottoscritto Rup ritiene che le singole voci economiche prodotte da CONSORZIO STABILE APPALTITALIA a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con un ribasso sull'importo posto a base di gara pari al 34,717 %.

Il Rup





Procedura negoziata ai sensi dell'art. 63 del d.lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 legge finanziaria 2018 e delle linee guida ANAC n. 4, di attuazione del decreto legislativo 18 aprile 2016 per l'affidamento degli interventi di riqualificazione dello stadio comunale "S. Pietro a Patierno" con il criterio del minor prezzo, giusta art. 95 co 4 lett. a) del d.lgs 50/2016.

CUP: G65H18000060001

CIG: 751618366C

Verbale 3.2

Verifica di congruità dell'offerta di RESEARCH CONSORZIO STABILE

Premesso che:

-con Decreto del Commissario Straordinario per la Realizzazione dell'Universiade Napoli 2019 n° 20 del 07.06.18 si è proceduto ad indire Procedura negoziata ai sensi dell'art. 63 del d.lgs 50/2016, dell'art. 1 c. 380 legge finanziaria 2018 e delle linee guida ANAC n. 4, di attuazione del decreto legislativo 18 aprile 2016 per l'affidamento degli interventi di riqualificazione dello stadio comunale "S. Pietro a Patierno" con il criterio del minor prezzo, giusta art. 95 co 4 lett. a) del d.lgs 50/2016 per un importo a base di appalto, compresi gli oneri per la sicurezza, IVA esclusa, pari ad € 881.976,06, previa pubblicazione di avviso di manifestazione di interesse;

-in data 18/06/2018 il seggio monocratico di gara aveva proceduto alla verifica della documentazione pervenuta a mezzo di apposita manifestazione di interesse ed alla verifica della completezza e della regolarità delle dichiarazioni rilasciate da parte dei 27 operatori economici partecipanti, ammettendo le manifestazioni di interesse di n. 5 operatori, numero inferiore al numero massimo di operatori previsti pari a 15 e quindi attestando di non dover procedere al sorteggio degli operatori da invitare (cfr. verbale 1);

-in data 22/06/2018 il RUP ha provveduto ad inoltrare le lettere di invito a mezzo pec, per mezzo della piattaforma dedicata, ai n.5 operatori ammessi;

-entro il termine perentorio di scadenza stabilito dalla lettera di invito per la presentazione delle offerte delle ore 11:00 del giorno 29/06/2018 sono pervenute n. 4 offerte tramite la Piattaforma digitale;

-in data 29/06/2018 si è tenuta la seduta di gara all'esito della verifica della documentazione amministrativa, sono state ammesse alla fase successiva n. 4 operatori economici;

-in medesima seduta il Rup ha constatato che il ribasso percentuale pari al 34.459% offerto da RESEARCH CONSORZIO STABILE (seconda classificata), con un costo della manodopera pari ad € 68.430,00, inferiore a quella prevista dalla Stazione appaltante di 34,45 punti percentuali, risultava apparentemente anomalo, e pertanto ha dichiarato di procedere alla richiesta di



giustificativi;

- in data 02/07/2018 tramite piattaforma digitale, il RUP ha proceduto alla richiesta di giustificazioni di cui all'art. 97 del d.lgs. 50/2016 nei confronti di RESEARCH CONSORZIO STABILE, da produrre inderogabilmente entro il giorno 09/07/2018;

Visti

gli elaborati giustificativi prodotti in data 09/07/2018 da RESEARCH CONSORZIO STABILE, pervenuti tramite piattaforma digitale e costituita da:

- ANALISI PREZZI;
- COMPUTO METRICO GIUSTIFICATIVI;
- MODELLO C;
- OFFERTE FORNITORI;
- RELAZIONE GIUSTIFICATIVI;
- TABELLA SPESE GENERALI.

Il sottoscritto RUP procede, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 a verificare la congruità delle suddette offerte attraverso l'analisi della documentazione presentata.

Criteri di valutazione dell'offerta anomala

Al fine di verificare la congruità dell'offerta, ai sensi del comma 4 del citato art. 97 D.lgs. 50/2016, il Codice dei contratti ha determinato che le giustificazioni presentate dall'impresa debbano riguardare:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

In ogni caso non possono essere ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti minimi inderogabili stabiliti dalla legge in relazione agli oneri di sicurezza ed alla relativa stima dei costi. Sulla base di consolidata giurisprudenza in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che

-finalità della verifica di anomalia dell'offerta, pertanto, è impedire che offerte troppo basse esponano l'Amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta. E' essenziale che l'Amministrazione aggiudichi l'appalto a soggetti che abbiano presentato offerte che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, risultino complessivamente proporzionate sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con l'aggiunta del normale utile d'impresa affinché la stessa possa rimanere sul mercato. Occorre, quindi, contemperare l'interesse del concorrente a conseguire l'aggiudicazione formulando un'offerta competitiva con quello della stazione appaltante ad aggiudicare al minor costo senza rinunciare a standard adeguati ed al rispetto dei tempi e dei costi



contrattuali.

-la valutazione della congruità dell'offerta deve essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.

-la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece, l'Amministrazione considera correttamente ed in maniera soddisfacente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo, invece, sufficiente una motivazione stringata ed una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni presentate dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

RESEARCH CONSORZIO STABILE ha fornito, entro i termini previsti, la documentazione giustificativa dei prezzi unitari offerti relativi alle voci di prezzo più significative come individuate nella tabella inviata, costituita da:

- ANALISI PREZZI;
- COMPUTO METRICO GIUSTIFICATIVI;
- MODELLO C;
- OFFERTE FORNITORI;
- RELAZIONE GIUSTIFICATIVI;
- TABELLA SPESE GENERALI.

Dall'analisi della documentazione presentata da RESEARCH CONSORZIO STABILE e dopo attenta valutazione, il sottoscritto RUP ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi: le giustificazioni presentate sono esaustive alle lavorazioni e prestazioni da eseguire come da capitolato d'appalto;

dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e degli altri elementi determinanti i prezzi delle voci previste in appalto, tenuto conto dell'esperienza della impresa;

per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dalla documentazione prodotta.

Pertanto, il sottoscritto RUP ritiene che le singole voci economiche prodotte da RESEARCH CONSORZIO STABILE a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con un ribasso sull'importo posto a base di gara pari al 34,459 %.

Il RUP

Arch. G. Acampora