

VERBALE DI GARA n. 4

Subprocedimento istruttorio di verifica dell'anomalia dell'offerta per il lotto 1 e per il lotto 3

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER IL SERVIZIO DI TRASPORTO
CON AUTO DI ATLETI E DI ACCOMPAGNATORI PER LE UNIVERSIADI 2019,
SUDDIVISO IN TRE LOTTI:**

Lotto 1: CIG 77464268F4 Lotto 2: CIG 77464447CF Lotto 3: CIG 7746468B9C

Il giorno 01/03/2019, alle ore 16:30 presso la sede dell'Agenzia Regionale Universiadi – ARU2019, Viale J.F. Kennedy, 54 at Mostra d'Oltremare – Teatro Mediterraneo, 80125 Napoli, si sono riuniti in seduta riservata il RUP, avv. Angelina Martino, nominato con Decreto del Commissario straordinario n. 113 del 29/11/2018, e la Commissione di gara, nominata con Decreto del Commissario straordinario n. 44 del 30/01/2018.

Sono presenti:

- L'avv. Angelina Martino, RUP;
- Il dott. Giovanni Notarnicola, Presidente della Commissione di gara;
- L'arch. Pietro Delle Donne, Componente della Commissione di gara;
- L'ing. Umberto dell'Orto, Componente della Commissione di gara.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il RUP.

Il RUP constata la presenza di tutti i componenti della Commissione di cui ha inteso avvalersi per procedere alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 D.lgs n. 50/2016 smi, come da mail del 22/02/2019.

Premesso che:

- in data 21/02/2019 la Commissione ha terminato la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica con attribuzione dei punteggi;
- nella suddetta riunione, giusto Verbale n. 3, in relazione agli esiti dell'attività di attribuzione dei punteggi, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dall'unico concorrente COTRAC, risultata sospetta di anomalia secondo quanto previsto dall'art. 97 D.Lgs. 50/2016 sia per il lotto 1 e sia per il lotto 3;
- il RUP ha provveduto ad invitare il Consorzio a presentare entro 05 giorni dalla ricezione della nota, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta;

Tutto ciò premesso, il RUP dà atto che il Consorzio ha regolarmente trasmesso la documentazione richiesta nei termini concessi, che viene consegnata anche alla Commissione.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal Consorzio, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- o il D.Lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- o La singola offerta presentata e sospettata di anomalia verrà giudicata in maniera globale e sintetica. Il giudizio risulterà da una analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, al fine di verificare se l'anomalia delle componenti si traduca nella inattendibilità dell'offerta.
- o Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il RUP, con il supporto della Commissione, procede quindi all'esame della documentazione trasmessa dal Consorzio per il lotto 1 e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- => le giustificazioni presentate sono esaustive per le attività da svolgere come da Capitolato Tecnico;
- => dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, delle forniture, dei materiali e delle altre voci determinanti l'offerta, quali ad esempio l'utile e le spese generali;
- => le spese generali sono state correttamente valutate;
- => per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dal Consorzio.

Analogamente, il RUP, con il supporto della Commissione, procede infine all'esame della documentazione trasmessa dal Consorzio per il lotto 3 e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

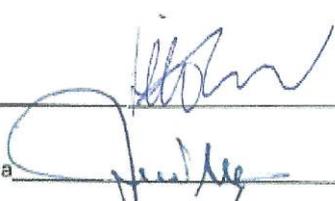
- => le giustificazioni presentate sono esaustive per le attività da svolgere come da Capitolato Tecnico;
- => dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, delle forniture, dei materiali e delle altre voci determinanti l'offerta, quali ad esempio l'utile e le spese generali;
- => le spese generali sono state correttamente valutate;
- => per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dal Consorzio.

Pertanto, il RUP e la Commissione, all'unanimità, ritengono che le giustificazioni prodotte dal Consorzio siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata, per entrambi i lotti.

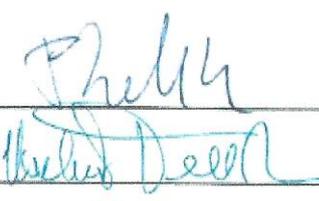
Il RUP e la Commissione ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Infine, terminati i lavori, il RUP, alle ore 17:30, dichiara chiusa la seduta.

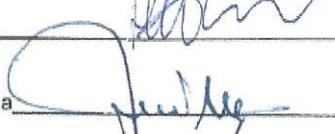
Angelina Martino



Pietro Delle Donne



Giovanni Notamicola



Umberto dell'Omo

